

<b>1.1 Nombre de la evaluación:</b>	
Evaluación de Consistencia y Resultados Fomento a las Vocaciones Científicas (FVC) 2025	
<b>1.2 Fecha de inicio de la evaluación:</b>	
19 de mayo de 2025	
<b>1.3 Fecha de término de la evaluación:</b>	
13 de marzo de 2026	
<b>1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b>	
<b>Nombre:</b>	<b>Unidad administrativa:</b>
C.P. Janeth Alejandra Cisneros Escalante	Coordinadora Operativa
<b>1.5 Objetivo general de la evaluación:</b>	
Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa Fomento a las Vocaciones Científicas (FVC) 2025	
<b>1.6 Objetivos específicos de la evaluación:</b>	
<p>Analizar la consistencia del diseño del programa, verificando la claridad en la definición del problema público, la población objetivo, así como la lógica interna de intervención y su alineación con los instrumentos de planeación estatal y sectorial.</p> <p>Evaluar la orientación del programa hacia resultados, mediante la revisión de sus indicadores, metas y mecanismos de seguimiento, con el fin de determinar si permiten medir de manera adecuada el cumplimiento de sus objetivos.</p> <p>Examinar la cobertura y focalización del programa, identificando el alcance de la población atendida, sus características y la existencia de criterios que aseguren la atención prioritaria de la población objetivo.</p> <p>Analizar la operación del programa, valorando la existencia, claridad y aplicación de los procesos, procedimientos y mecanismos institucionales que permiten su implementación eficiente.</p> <p>Evaluar los mecanismos de medición de la percepción de la población atendida, con el propósito de identificar si el programa incorpora la retroalimentación de sus beneficiarios para la mejora continua.</p> <p>Analizar la medición de resultados del programa, considerando la existencia de evaluaciones externas, evidencia empírica o indicadores que permitan valorar sus efectos en el fortalecimiento de vocaciones científicas.</p> <p>Identificar fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA) del programa en cada uno de los temas evaluados, con el fin de generar un diagnóstico integral.</p> <p>Emitir recomendaciones orientadas a la mejora del programa, particularmente en materia de diseño, monitoreo, evaluación y generación de evidencia, que fortalezcan su orientación a resultados.</p>	
<b>1.7 Metodología utilizada en la evaluación:</b>	
Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)	
Entrevistas, análisis de gabinete e información requerida y consulta de fuentes de datos públicos.	
<b>1.8 Instrumentos de recolección de información:</b>	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique:	
Requerimientos de información, información pública en portal de transparencia de COECYT, información pública en portal de transparencia de Gobierno del Estado de Coahuila, informes de avance de gestión financiera 2025.	
<b>Descripción de las técnicas y modelos utilizados:</b>	
Análisis de gabinete, consulta de documentos oficiales, análisis comparativo, valoración cuantitativa de consistencia y resultados, generando un cuestionario y anexos adaptados a la evaluación del programa: Fomento a las Vocaciones Científicas (FVC).	
<b>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</b>	



**Hallazgos más relevantes de la evaluación**

**1.- Alineación con la política pública en ciencia y tecnología**

El programa presenta una adecuada alineación con los objetivos estatales en materia de fomento a la ciencia, tecnología e innovación, lo que respalda su pertinencia dentro de la política pública.

**2.- Capacidad operativa y experiencia institucional**

Se identifican procesos operativos definidos para la ejecución de actividades, así como experiencia en la organización de eventos, convocatorias y acciones de divulgación científica en coordinación con instituciones educativas.

**3.- Diversidad de acciones para promover vocaciones científicas**

El programa implementa una amplia gama de actividades (ferias, concursos, talleres, etc.), lo que permite atender a distintos segmentos de la población y fomentar el interés por la ciencia desde diferentes enfoques.

**4.- Cobertura amplia de atención**

El programa logra atender a un número considerable de participantes, lo que refleja su alcance y posicionamiento en el ámbito estatal de promoción científica.

**Áreas de oportunidad**

**1.- Fortalecer el diseño del programa mediante una MIR específica**

El programa no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados propia, lo que limita la claridad en su lógica de intervención y la medición de sus resultados.

**2.- Transitar de indicadores de gestión a indicadores de resultados**

Los indicadores actuales se concentran en medir actividades realizadas y cobertura, por lo que se requiere incorporar indicadores que permitan evaluar cambios en la población beneficiaria.

**3.- Generar evidencia sobre resultados e impacto**

No se cuenta con evaluaciones externas ni estudios que permitan medir el impacto del programa, lo que limita la toma de decisiones basada en evidencia.

**4.- Desarrollar un sistema de información de beneficiarios**

Se identifica la necesidad de contar con un padrón estructurado que permita caracterizar a la población atendida por variables clave como edad, sexo, ubicación geográfica y condiciones de vulnerabilidad.

**5.- Definir criterios de focalización de la población objetivo**

Si bien el programa tiene una cobertura amplia, no se identifican mecanismos claros para priorizar grupos estratégicos, lo que puede afectar la eficiencia en el uso de los recursos.

**6.- Incorporar mecanismos de medición de la percepción de beneficiarios**

El programa no cuenta con instrumentos sistemáticos para conocer la satisfacción o experiencia de la población atendida.

**7.- Integrar sistemas de información para el seguimiento del desempeño**

La información generada en la operación del programa no se encuentra sistematizada en una plataforma que facilite su análisis y uso para la mejora continua.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

**2.2.1 Fortalezas:**

El programa cuenta con objetivos orientados al fortalecimiento de la cultura científica y la participación estudiantil en actividades científicas.

Existe documentación normativa y operativa que describe procesos como convocatorias, evaluación de proyectos y premiación.

El programa cuenta con indicadores de desempeño que permiten monitorear el cumplimiento de metas operativas.

Se utilizan registros administrativos para dar seguimiento a la ejecución del programa.

El programa desarrolla múltiples actividades de divulgación científica que alcanzan a diversos públicos.

Las actividades fomentan la participación de estudiantes y docentes en proyectos científicos.

El programa cuenta con procesos operativos claros: convocatoria, registro, evaluación, premiación y seguimiento.

Existe capacidad institucional para implementar múltiples actividades científicas.

El programa documenta su desempeño mediante indicadores de gestión y reportes administrativos.

El programa contribuye al fortalecimiento de la cultura científica en el estado mediante actividades de divulgación y formación científica.

**2.2.2 Oportunidades:**

Existe posibilidad de fortalecer el diseño mediante la incorporación de evidencia internacional sobre programas de vocaciones científicas.

El programa podría ampliar su alcance hacia poblaciones vulnerables o zonas rurales.

Las actividades del programa generan interacción directa con estudiantes y docentes, lo que puede aprovecharse para procesos de evaluación.

**2.2.3 Debilidades:**

El programa no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) propia.

No existe una clara correspondencia entre procesos operativos y los indicadores de la MIR sectorial.

Los indicadores se concentran principalmente en cobertura (número de participantes o proyectos).

La información sobre beneficiarios no está plenamente sistematizada en una plataforma única.

Los sistemas de información institucionales no están completamente integrados.

La información disponible se utiliza principalmente para fines administrativos.

El programa no cuenta con instrumentos formales para medir la satisfacción de los beneficiarios.

No se cuenta con evidencia representativa sobre la percepción de los beneficiarios.

No existen evaluaciones externas del programa.

No existen evaluaciones de impacto.

No se utilizan estudios nacionales o internacionales para sustentar resultados.

El enfoque actual se centra principalmente en la cobertura de actividades, más que en la medición de resultados o impacto.

**2.2.4 Amenazas:**

La falta de indicadores de resultado limita la evaluación del impacto real del programa.  
La dispersión de sistemas puede dificultar la toma de decisiones basada en evidencia.  
La falta de medición de satisfacción limita la retroalimentación del programa.  
La ausencia de evaluaciones limita la generación de evidencia sobre la efectividad del programa.

**3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:**

El programa presenta una base sólida en términos de pertinencia y operación, destacando por su alineación con la política estatal de ciencia y tecnología, así como por su capacidad institucional para implementar diversas actividades que fomentan la cultura científica y la participación estudiantil. Su alcance y diversidad de acciones lo posicionan como un instrumento relevante para la promoción de vocaciones científicas en el estado.

No obstante, se identifican áreas clave de mejora relacionadas con su diseño y orientación a resultados. En particular, la ausencia de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica, el predominio de indicadores de gestión sobre resultados, y la falta de evaluaciones externas o de impacto limitan la capacidad del programa para demostrar su efectividad.

Asimismo, es necesario fortalecer la sistematización de la información y el conocimiento de la población atendida, así como incorporar mecanismos formales para medir la percepción de los beneficiarios.

En este sentido, el programa cuenta con condiciones favorables para evolucionar hacia un modelo de gestión orientado a resultados, mediante el fortalecimiento de sus instrumentos de planeación, monitoreo y evaluación, lo que permitirá consolidar su contribución al desarrollo de capital humano en ciencia y tecnología.

**3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:**

El programa debe transitar de un enfoque centrado en actividades y cobertura hacia un modelo de gestión orientado a resultados, sustentado en una MIR robusta, indicadores estratégicos y evidencia de impacto.

- 1.- Diseñar e implementar una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica del programa, que establezca con claridad el Fin, Propósito, Componentes e Indicadores, alineados a la lógica de intervención.
- 2.- Incorporar indicadores de resultados e impacto, que permitan medir cambios en el desarrollo de vocaciones científicas en la población beneficiaria.
- 3.- Desarrollar un sistema integral de información de beneficiarios, que permita su identificación, caracterización (edad, sexo, ubicación, variables socioeconómicas) y seguimiento.
- 4.- Implementar evaluaciones externas del programa, incluyendo evaluaciones de desempeño e impacto, que generen evidencia sobre su efectividad.
- 5.- Integrar y homologar los sistemas de información existentes, a fin de contar con una plataforma única para el monitoreo y análisis del programa.
- 6.- Diseñar e implementar instrumentos para medir la satisfacción y percepción de la población atendida, incorporando sus resultados en la mejora continua.
- 7.- Establecer criterios de focalización de la población objetivo, priorizando grupos estratégicos o en condiciones de vulnerabilidad.
- 8.- Fortalecer la sistematización y uso de la información programática, orientándola no solo a fines administrativos, sino también a la toma de decisiones estratégicas.
- 9.- Actualizar y consolidar la documentación normativa y operativa del programa, asegurando su vigencia y consistencia.
- 10.- Incorporar evidencia nacional e internacional de programas similares, para fortalecer el diseño y sustento del programa.
- 11.- Mantener y fortalecer la diversidad de actividades de divulgación científica, así como la vinculación con instituciones educativas.
- 12.- Consolidar el programa como instrumento estratégico para el desarrollo de capital humano en ciencia y tecnología, alineado a la política pública estatal.

**4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:**

**C.P. Jorge Luis Aguirre Cabello**

**4.2 Cargo:**

**Director General**

**4.3 Institución a la que pertenece:**

**JA Consultores**

**4.4 Principales colaboradores:**

**4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:**

**[jaguirrecabello@gmail.com](mailto:jaguirrecabello@gmail.com)**

**4.6 Teléfono (con clavelada):**

**844 1340863**

**5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):**

**Fomento a las Vocaciones Científicas (FVC)**

**5.2 Siglas:**

**FVC**

**5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):**



Consultores, S.C.

SERVICIOS DE ASESORÍA FISCAL Y FINANCIERA,  
AUDITORÍA Y CONSULTORÍA

<b>Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología de Coahuila (COECyT)</b>			
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):			
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___			
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):			
Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___			
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):			
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):			
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia y Protección de Derechos del Estado de Coahuila de Zaragoza			
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):			
Nombre	Unidad Administrativa	Correo Electrónico	Teléfono
C.P. María de los Angeles Rodríguez Hernández	Coordinadora Administrativa	<a href="mailto:mrodriguez.coecyt@seducoahuila.gob.mx">mrodriguez.coecyt@seducoahuila.gob.mx</a>	844 489 3737 ext 124
Dra. Vanessa Martínez Sosa	Coordinadora de Desarrollo Científico y Tecnológico	<a href="mailto:vmartinez.coecyt@seducoahuila.gob.mx">vmartinez.coecyt@seducoahuila.gob.mx</a>	844 489 3737 ext 107

6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___
6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
Secretaría de Finanzas
6.3 Costo total de la evaluación:
\$189,655.17 + IVA = \$220,000.00
6.4 Fuente de financiamiento :
Recursos propios

7.1 Difusión en internet de la evaluación:
<a href="http://coecytcoahuila.gob.mx/">http://coecytcoahuila.gob.mx/</a>
7.2 Difusión en internet del formato:
<a href="http://coecytcoahuila.gob.mx/">http://coecytcoahuila.gob.mx/</a>

JA CONSULTORES S.C

C.P.C. JORGE LUIS AGUIRRE CABELLO,  
SOCIO DIRECTOR  
CÉDULA: 1437720

SALTILLO, COAHUILA; A 17 DE MARZO DE 2026